



## בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 51523-07-18 דדון נ' דהן

תיק חיצוני: 5001700418

בפני כבוד השופטת חגית בולמס

אשר דדון ת.ז. 061450235

תובע

נגד

ויקטור דהן ת.ז. 069086130

נתבע

ב"כ התובע: עו"ד חיים ינקוביץ  
ב"כ הנתבע: עו"ד יורם פלץ

### פסק דין

1. בפני תביעה כספית שהחלה כבקשת רשות להתגונן, בה מבקש התובע לחייב את הנתבע לשלם בגין המחאות שחוללו ושניתנו על ידי התובע לנתבע בארץ בגין עסקת יסוד שבה התחייב הנתבע לקזינו בקפריסין לשלם בגין הפסד כספי הימורים והתובע, לטענתו, ערב לקזינו עבור הנתבע בגין סכומים אלה.
2. ארבע שאלות מקדמיות נתונות לפתחי: האם בפני הסכם בלתי אכיף, כהגדרתו בסעיף 32 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973; האם בית משפט זה הינו פורום נאות לבירור התביעה; האם בפני הצדדים הרלבנטיים, מאחר ועסקת היסוד הינה בהימורים בקזינו בחו"ל והאם בפני הלואה חוץ בנקאית. בדיון טענו הצדדים לעניין זה.
3. התובע, על פי תצהירו ודבריו בדיון, עוסק בהוצאת טיולים ומהמרים לבתי קזינו בחו"ל. המהמרים מפקידים בידיו סכום של 3,000 דולר בטרם יציאתם לחו"ל, מתחייבים בעל פה להמר בשעות מסוימות בקזינו ובסכום שהופקד, ובתמורה הטיסה והמלון ממומנים על ידי הקזינו. התובע מרוויח עמלות מהפסדי המהמרים בקזינו. לטענת התובע הוא משמש כערב עבור המהמרים מול הקזינו כך שהמהמרים חותמים על קבלת כספים מהקזינו לצורך הימורים, מבלי לשלם לקזינו בטרם הגדלת סכום ההימור והתובע, לטענתו, גובה מהמהמרים, ובכלל זאת בישראל בעת שובם, את הסכומים שנותרו חייבים לקזינו, כפי שעשה בענייננו. התובע צרף את דף הקזינו, עליו לטענתו חתם הנתבע, כחלק מהתחייבות זו. לתובע אין כל מסמך המתעד את ההתקשרות בינו לבין המלון או בינו לבין הנתבע בנוגע להסדרים אלה, מלבד ההמחאות שניתנו לו על ידי הנתבע לצורך פירעון החוב למלון.
4. התובע תאר את העסקה שבוצעה במסגרת עדותו בדיון בעמודים 4-5 שבפני:
 

"בן אדם בא לקזינו, ברגע שנגמר לו הכסף, כלומר מה שהוא הפקיד, אז הוא לוקח סכום שהוא חושב שהוא יכול להחזיר ואני ערב על הסכום הזה. הוא הולך למנהל הקזינו או לקופה. בלי שאני אמליץ הוא לא יכול לקבל. אז אני ממליץ שהוא יקבל עוד כסף ואני ערב



## בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 51523-07-18 דדון נ' דהן

תיק חיצוני: 5001700418

- 1 על כך. אני לא חותם מול הקזינו על כך. האדם שלוקח, יש לו כרטיס והוא חותם על כל מה  
2 שהוא לקח. זה מה שהקזינו דורש, שכל סכום שהוא לוקח הוא חותם, זה מתועד בכרטיס.  
3 הקזינו נותן, כי אני ערב לו. לי יש עמלות מהמלון ומהקזינו ואני מצהיר על זה, יש לי תיק  
4 במס הכנסה, אני משלם מסים על הנושא הספציפי הזה.  
5 לשאלת בית המשפט – מאיפה יש לקזינו בטוחות כספיות? – בטוחות זה אני. הקזינו  
6 עובדים איתי שנים, אני עובד עם הקזינו הזה 10 שנים, ככה זה מתנהל.  
7 לשאלת בית המשפט – הקזינו נתן סכום לא מבוטל, לא חתמת על בטוחה תמורת הסכום  
8 שהוא נתן – אני משיב שלא, הקזינו נותן את הכסף, אני ערב לו וב-99% מהמקרים כולם  
9 משלמים את החובות שלהם.  
10 לשאלת בית המשפט – אם הקזינו יודע שאתה ערב, למה לשחרר את הקבוצה? – אני משיב  
11 מה שהשבתי לעיל.  
12 אני לא הפקדתי שקל. זו לא הפעם הראשונה שהוא הגיע, הוא הגיע פעם אחת והרוויח  
13 \$ 40,000, הקזינו שלח לו את הכסף עד הבית, דרכי, הוא קיבל את הכסף. לשאלה למה  
14 נותנים לו סכום כזה על מילה? הבן אדם הציג את עצמו שהוא משחק בסכומים האלה, יש  
15 לו רקורד, יש לו וילה, יש לו משרד עורכי דין, לאחר מכן כשהגעתי למשרד שלו הוא היה  
16 נותן לי שיקים שהוא פרס.  
17 כשעזבנו את קפריסין הוא לא הפקיד שקל מלבד הפיקדון של \$ 3,000. הגענו לישראל, שם  
18 ישבנו על זה, פגשתי אותו אחרי שבועיים, הוא פרס לי את כל השיקים ומאז היסטוריה.  
19 החוב הוא כלפי הקזינו, הוא פרס לי שיקים. בתי קזינו לא נותנים שום תיעוד ושום קבלה,  
20 למעט הפעולות שנגעשות, שהבן אדם מושך וזה מצולם הכל.  
21 הקזינו שואל אותי איפה הכסף, השבתי שהאדם פרס לי שיקים, כל חודש 10,000 ש"ח, הקזינו  
22 מקזז מהעמלות שלי ויש נציג של הקזינו בארץ שבא ומקבל ממני כסף. אני לא היחידי  
23 שעובד איתם ויש להם נציג בארץ שלו אנו מעבירים את הכסף.  
24 5. התובע טוען כי הנתבע קיבל אשראי מהקזינו ושימש ערב לחוב זה בסך של 115,000 דולר,  
25 המהווה פי 40 לערך מסכום ההפקדה הראשוני. הנתבע טוען כי הוא כלל לא ביקש מהתובע  
26 לערוב לו, הוא שתה קפה ולאחר מכן היטשטשו חושיו, כלל אינו יודע כיצד הגיע לסכומים  
27 אלה, חשב שמדובר בהזיות, ומדובר בהיקף כספי משמעותי עבורו שגרם לו כתוצאה מכך  
28 למחלות, לחצים כבדים, גירושים ופגיעה בעיסוקו.  
29 6. הנתבע העלה טענות מקדמיות במסגרת בקשת הרשות להתגונן שהפכה לכתב הגנה, לפיה  
30 הוא הכחיש כל חוב וכל הימור בהיקף הנטען, הסכים לשלם חלק מהחוב על מנת להסיר  
31 מעצמו וזאת על מנת "להשאיר מאחורי את כל האפיזודה הלא נעימה והמבישה הזו".  
32 לטענתו מדובר על הטעייה על פי חוק החוזים, מדובר במעשה נוכחות ולא קיימת כל תמורה  
33 וכי מדובר בהסכם לא חוקי שכן מדובר בארגון הימורים לא חוקיים על ידי התובע



## בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 51523-07-18 דדון נ' דהן

תיק חיצוני: 5001700418

- 1 ומשחקים אסורים על פי חוק בישראל, ולפיכך אין לתת לתובע כל סעד ואל לו לבית המשפט
- 2 לתת סעד לתובע בגין גבייה לא חוקית של כספים, כשם שהמחוקק לא הסכים לתת יד
- 3 להסדרת הלוואות חוץ בנקאיות.
- 4 7. כפי שאבהיר, בית משפט לא ייתן יד, כפי שגם הורה המחוקק, לאכיפת הסכמי הקצאת
- 5 אשראי במסגרת הימורים בחו"ל. סעיף 32 לחוק החוזים קובע כי חוזים להגרלה או הימור
- 6 אינו אכיף. אילו היה זה חוזה הימורים תקף, הוא היה כפוף למשטרו של סעיף 32(א) לחוק
- 7 החוזים. אין להעלות על הדעת מתן סעד לחוזה הימורים שנערך בחו"ל ולא ניתן לאכוף
- 8 בארץ קיומו של הסכם הימורים שנערך בחו"ל, כאשר הימורים אלה הוצאו מחוץ לחוק
- 9 בישראל. בית המשפט לא ייתן יד לאכיפתו של הסכם מעין זה שפסול ונוגד את תקנת
- 10 הציבור, כאמור בסעיף 30 לחוק החוזים. ר' לעניין זה פרידמן כהן, חוזים, פרק 9, חוזה
- 11 הימורים, עמ' 405. אין בכוחן של ההמחאות שנמסרו בישראל כדי לרפא את הפגם היסודי
- 12 שנעוץ בעסקת היסוד – חוזה הימורים.
- 13 8. לא זו בלבד שמדובר על חוזה למתן אשראי להימורים אלא שהתובע מקבל אחוזים מהפסדי
- 14 המהמרים אותם הוא לוקח לחו"ל כך שקיים לו אינטרס להגדיל את הפסדי המהמרים.
- 15 בכך מדובר על הסכם בין התובע לקזינו לקבלת רווחים מעצם הגדלת הסיכונים של הנתבע,
- 16 ובמקביל העמדת ערבויות להגדלת סיכונים אלה כך שהאינטרס הכספי של התובע הוא
- 17 לעודד הגדלת אשראי והפסדי הנתבע לקזינו.
- 18 9. ההסכם אותו הציג התובע הינו הסכם בין הנתבע לקזינו לקבלת אשראי, עסקת היסוד
- 19 נוגעת, לטענתו, להימורים בקזינו בחו"ל, וכך גם הוצג המסמך שבפני הנוגע לקבלת אשראי.
- 20 אין בידי לדעת האם כלל העסקה הינה חוקית או לא בקפריסין, האם מתן אשראי מסוג זה
- 21 כולל הערבויות של התובע הן חוקיות, כאשר גם התובע טוען שהכל נעשה "בעל פה"
- 22 במסגרת משולש היחסים בין הקזינו, התובע, כמארגן הטיולים ונותן האשראי, לבין
- 23 המהמרים. משכך, גם אם מדובר בהימורים בחו"ל הרי שלא ניתן לדעת האם מסגרת זו
- 24 שנערכה הינה בגבולות החוק. משכך, הפורום היחיד שיכול לדון בעסקה זו הינו הפורום
- 25 בקפריסין אשר יבחן האם מערכת היחסים בין הצדדים הינה על פי דין. זאת, בפרט כאשר
- 26 הימורים הוצאו מחוץ לחוק בישראל.
- 27 10. כפי שהסכימו הצדדים בדיון מיום 26.12.18, הליך זה נוהל בסדר דין רגיל ולא מהיר מאחר
- 28 ובידי התובע מספר לא מבוטל של המחאות שניתנו במסגרת אותה מסכת עובדתית לעיל,
- 29 וזאת על אף שהתביעה השטרית הינה בגין המחאה אחת בלבד על סך 10,000 ₪. משכך,
- 30 בהתאם לכך, גם החלטתי זו נוגעת לכלל ההמחאות שבידי התובע ולא רק לזו שהוצגה.
- 31 11. ר' לעניין זה ת"א (ת"א) 2970/99 כהן מרקו נ' אמרני (מיום 26.12.01) של כב' השופט אילן
- 32 שילה שדן במקרה דומה ודחה את התביעה של התובע שהעמיד כספי הימורים לטובת
- 33 המהמר וביקש לקבל את תמורת ההמחאות שהופקדו בגין כך בידיו.



## בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 51523-07-18 דדון נ' דהן

תיק חיצוני: 5001700418

12. עילת התביעה בישראל נסמכת על אותו הסכם בין הנתבע לבין הקזינו שכן גם לטענת התובע ההמחאות נועדו לצורך פירעון החוב מול הקזינו. מדובר על מעשה שנעשה בחו"ל, בנוגע להימורים בחו"ל ותמורה בגינם שתועבר לחו"ל, ושנגבית על ידי מי שמשמש כשליח "ערב" של הקזינו בגין חוב זה, כאשר גם הערבות ניתנה, לשיטת הנתבע, בחו"ל.
13. מאחר וכלל מערכת היחסים בין הצדדים נעשתה בחו"ל ומאחר והימורים בישראל אינם חוקיים ובהתאם לסעיף 32 אינם אכיפים, יש לברר את עצם חוקיות המעשים בהתאם לדין בקפריסין והאם עסקת היסוד חוקית על פי הדינים שם. המחוקק קבע כי אין זה ראוי שבית המשפט יאכוף הסכמי הימורים בישראל, שנערכו בחו"ל, כאשר הוגדר בישראל על ידי המחוקק, ברחל בתך הקטנה, שהסכמים אלה אינם אכיפים. עסקת היסוד כולה, החל משלב ההימורים ועד של מתן הערבויות נוגעת לעסקת הימורים. הקזינו לא צורך לתביעה, המסמך שהוגש בפני אינו בין התובע לנתבע, והצד המהותי בענייננו, הוא הקזינו, כלל לא מעורב בתביעה, לא הוגש תצהיר מטעמו ולא קיימת כל ידיעה באשר למסכת היחסים בין התובע לקזינו, מעבר לטענות של התובע עצמו. והרי, ככל שאכן התקיימו הימורים חוקיים בחו"ל הרי שיש לברר את קיומו של החוב בהתאם לכרטסת הקזינו שהוצגה בפני והאם כלל המעשים של התובע והקזינו חוקיים, בשים לב לעמלות על פי היקף ההפסדים של המהמרים, חיוב להמר בשעות קבועות וכלל המעשים שתוארו על ידי הצדדים ובית המשפט אינו הפורום הראוי לכך.
14. לפיכך, ככל שלטענת התובע מדובר על עסקה חוקית וקמה לו זכות חוקית לקבלת תמורה כערב לקזינו, הרי שלא נחסמה דרכו להעלות טענותיו. הנתבע כבר בתצהירו בבקשת הרשות להתגונן לא נתן יד להכרה בסמכות בית המשפט לדון בתיק זה, בשל היותו של ההסכם בלתי חוקי ובלתי אכיף.
15. בשים לב לתוצאה אליה הגעתי, אשאיר בספק האם קיימת בענייננו תחולה לחוק אשראי הוגן, תשנ"ג-1993. התובע מקבל את כספו מהפסדי המהמרים ובאחוז קבוע מההפסדים ובמסגרת אשראי שהועמד לידי המהמרים מהקזינו לצורך ההימורים. ר' לעניין זה הגדרת "הלוואה" בחוק זה כ"כל עסקת אשראי..." והגדרת מערכת לתיווך אשראי, והגדרתו של מלווה בסעיף 1 לחוק זה, בשים לב לעיסוקו של התובע דרך קבע בהעמדת אשראי, כערב, למהמרים בקזינו זה. לפיכך, ככל שיש לראות בכך הסכם הכפוף לחוק זה עליו לעמוד בדרישות שנקבעו בחוק זה, ובכלל זאת דרישות הכתב, חובות הגילוי ויתר התנאים שנקבעו בחוק זה.

### לסיכום:

- מאחר ומדובר בחוזה בלתי אכיף והתמורה נשוא תביעה זו ניתנה בגינו ומהווה תמורה להסכם הימורים. מאחר והתובע קשר בין התמורה וההמחאות לעסקת היסוד – היא



## בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 51523-07-18 דדון נ' דהן

תיק חיצוני: 5001700418

1 עסקת ההימורים בקפריסין, בית המשפט בישראל אינו הפורום הנאות לדיון בעניין זה,  
2 וקיים פורום חלופי שלו הסמכות לצורך בחינת חוקיות המעשים בקפריסין, דין התביעה  
3 להידחות על הסף.  
4 תיק ההוצאה לפועל נשוא ההמחאות ייסגר לאלתר.  
5  
6 התובע יישא בהוצאות המשיב בסך של 10,000 ₪ בגין תביעה זו.  
7  
8  
9 ניתנה היום, ט' סיוון תש"פ, 01 יוני 2020, בהעדר הצדדים.  
10

  
11 חגית בולמש, שופטת  
12